

На основу члана 142. и 144. став 1. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 81/05 – исправка, 83/05-исправка, 116/08 и 104/09) Жалбена комисија Владе - Веће у саставу: Веселин Лекић председник Већа, Зоран Вукојчић и Маја Вујовић, чланови Већа, на седници одржаној 28. априла 2017. године, одлучујући по жалби А.А., државног службеника у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, на Решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број: ... од 11.03.2016. године, у предмету: нераспоређивања, донело је

РЕШЕЊЕ

Одбија се жалба А.А. државног службеника у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре на Решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број: ... од 11.03.2016. године, као неоснована.

Образложење

Првостепени орган – Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, донео је Решење број: ... од 11.03.2016. године, којим је утврдило да је А.А. државни службеник у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, нераспоређен почев од 15. марта 2016. године (тачка 1. решења); да именовани има право на накнаду плате која износи 65% основне плате за месец који претходи месецу у коме је донето решење да је нераспоређен, односно 65% од плате исплаћене за месец фебруар 2016. године (тачка 2. решења); да именованом престаје радни однос у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, ако у року од два месеца, почев од 15. марта 2016. године, не буде премештен у други државни орган (тачка 3. решења); да жалба не одлаже извршење овог решења (тачка 4. решења).

Првостепени орган је образложио решење тиме да је у поступку одлучивања о радноправном статусу именованог: 1) одлуку засновао на одредбама члана 133, члана 134, члана 138. и члана 140. Закона о државним службеницима, члана 22. Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и 34. Закона о платама државних службеника и намешетника; 2) да је министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре донео Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре број: 110-00-00029/2016-02 од 28. јануара 2016. године, на који је Влада дала сагласност Закључком Владе 05 Број: 110-1762/2016 од 20. фебруара 2016. године, и који је ступио на снагу 25. фебруара 2016. године; 3) да су у поступку утврђивања статуса државног службеника, након ступања на снагу наведеног правилника, узете у обзир следеће чињенице и то: а) да је промењено унутрашње уређење и организација Министарства и да је укупан број државних службеника и намештеника смањен у односу на претходни правилник; б) да је у погледу услова за радно место инспектор безбедности пловидбе, на које је именовани распоређен, Правилник усклађен са Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама („Сл. гласник РС“, бр. 73/10, 121/12, 18/15 и 96/15); в) да је један од услова за обављање послова радног места инспектор безбедности пловидбе стечено високо образовање из научне, односно стручне области грађевинско инжењерство или саобраћајно инжењерство или из научне области правне науке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету или завршена Војна академија – смер навигација; г) да је увидом у персонални досије именованог утврђено да има стечено високо образовање из научне области економске науке на основним студијама у трајању од четири године, као и да је на Правном факултету за привреду и правосуђе у Новом Саду стекао назив магистра правних наука, што није у складу са условима који су утврђени Правилником; д) да су узети у обзир послови које је именовани до сада обављао и његови резултати рада, како би могао бити премештен на друго одговарајуће радно место, као и да такво, као ни радо место које је разврстано у ниже звање које одговара његовој стручној спреми, не постоји; 4) да је на основу изнетог и применом свих наведених законских одредби утврдио да државни службеник А.А. постаје нераспоређен.

Жалбена комисија Владе, разматрајући жалбу на ово решење, као и све списе које се односе на предмет својим решењем број: 112-01-492/2016-01 од 27. априла 2016. године, одбио је као неосновану.

Управни суд, решавајући у управном спору по тужби А.А. пресудом 5 У. 8943/16 од 23. марта 2017. године, (Жалбеној комисији Владе достављена 04. априла 2017. године) уважио је поднету тужбу, поништио решење Жалбене комисије Владе број: 112-01-492/2016-01 од 27. априла 2016. године и предмет вратио на поновно одлучивање.

По оцени Управног суда, основано се у тужби оспорава законитост решења туженог органа, због тога што тужени орган није дао правно-аргументоване разлоге, нити у списима постоје докази који упућују на то да не постоји радно место са тужиоцем школском спремом у оквиру министарства или да је исти, а уколико таквог места има, упоређиван са другим државним службеницима, у складу са одредбом члана 133. Закона о државним службеницима, као и да, ако у Министарству не постоји радно место предвиђено за тужиоцеву школску спрему, да ли такво радно место постоји у другим државним установама, а у складу са одредбама члана 139. наведеног закона. Како се из образложења оспореног решења не види са ким је тужилац упоређиван и који су разлози били одлучни да исти не буде распоређен на друго одговарајуће радно место, то је по налажењу Управног суда, тужени орган приликом доношења оспореног решења, учинио повреду правила поступка из члана 235. став 1. а у вези члана 199. став 2. Закона општем управном поступку.

Полазећи од навода из образложења Пресуде Управног суда, а сагласно правним последицама те пресуде, другостепени орган тј. ова Комисија – Веће у обавези је да у поновном поступку донесе ново решење поводом навода у жалби: 1) да испуњава услове за распоређивање на радно место инспектора безбедности пловидбе на које је и раније био распоређен, имајући у виду да је чланом 246. Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама („Сл. гласник РС“, бр. 73/10, 121/12, 18/15 и 96/15), прописано да је услов за обављање послова инспектора за безбедности пловидбе стечено високо образовање на студијама другог степена, односно на специјалистичким академским студијама и да тај услов није адекватно примењен приликом распоређивања, имајући у виду да је његов степен стручне спреме VII/2 магистар правних наука сврстан у специјалистике академске студије сходно Закону о високом образовању; 2) да је један запослени на истом радном месту напустио своју позицију у Одсеку за инспекцијске послове безбедности пловидбе, те да не постоји вишак државних службеника у овом Одсеку 3) да је Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама, чланом 284, прописано да лица која су распоређена на послове инспектора до дана ступања на снагу овог закона, настављају да обављају послове инспектора и имају обавезу да у року од годину дана положе посебан стручни испит за инспектора безбедности пловидбе, који је жалилац положио; 4) да сходно одредбама члана 65. Закона о инспекцијском надзору („Сл. гласник РС“, бр. 36/2015), којим је прописано да инспектор који на дан ступања на снагу овог закона нема врсту и степен образовања прописан овим законом, наставља да обавља послове инспектора ако положи испит за инспектора у року од две године од дана почетка примене овог закона; 5) да има више од седам година радног искуства на пословима инспекцијског надзора што га ослобађа од полагања испита за инспекторе, да је увек оцењиван оценом „истиче се“, има положени државни стручни испит, да није дисциплински и кривично кажњаван и наводи лиценце из области пловидбе. Предлаже да Жалбена комисија Владе усвоји жалбу и преиначи ожалбено решење у смислу жалбених навода, и да утврди да ли и други запослени испуњавају све Законом и Правилником дефинисане услове за обављање послова радног места – инспектора безбедности пловидбе.

Првостепени орган - Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, у свом изјашњењу број: ... од 12.04.2016. године, које је достављено са списима предмета 15.04.2016. године, известио је Жалбену комисију Владе – Веће да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поводом навода у жалби, првостепени орган у свом изјашњењу наводи: 1) да су за радно место инспектора безбедности пловидбе прописани услови у складу са чланом 246. став 2. Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који прописује да лице које обавља послове инспектора безбедности пловидбе мора да има стечено високо образовање на студијама другог степена и то у образовно научним областима грађевинарства, машинства, саобраћаја, правих наука или Војну академију-смер навигација; 2) да је Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места усклађен са Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама и Законом о државним службеницима. тако да су прописани услови,

односно степен и врста стручне спреме за радно место инспектора безбедности пловидбе; 3) да жалилац не испуњава услове за распоређивање на то место зато што: а) стекао је високо образовање на основним академским студијама из области економске науке; б) високо образовање из правне науке жалилац је стекао на магистарским студијама у обиму од 120 ЕСПБ бодова (у складу са Законом о високом образовању магистарске студије завршене по ранијим прописима изједначне су са специјалистичким академским студијама), в) да у складу са наведеним жалилац не испуњава услове за распоређивање јер нема стечено високо образовање из области правне науке у обиму од 240 ЕСПБ бодова; 4) да је актом Сектора за водни саобраћај и безбедност пловидбе (у чијој надлежности је тумачење Закона о пловидби и лукама и унутрашњим водама) од 10.03.2016. године, којим је дато тумачење спорне одредбе из члана 284, у смислу да је престала потреба за применом те прелазне одредбе; 5) да примена одредбе члана 65. Закона о инспекцијском надзору није почела (примењује се од 30.04.2016. године). Са наведеног, предлаже се да жалба именованог одбије као неоснована.

Жалбена комисија Владе – Веће, оценила је да је првостепени орган правилно утврдио да је жалба допуштена, благовремена, и изјављена од овлашћеног лица, па је, у складу са чланом 229. став 2. Закона о општем управном поступку, узела предмет у разматрање.

Разматрајући жалбу, ожалбено решење, списе предмета, прописе на којима је засновано ожалбено решење и поступак у коме је то решење донето Жалбена комисија Владе -Веће је утврдило следеће:

Законом о одређивању максималног броја запослених у јавном сектору, утврђује се начин одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, као и обим и рокови смањења броја запослених (у даљем тексту: рационализација) до достизања утврђеног максималног броја запослених.

Одлуком о максималном броју запослених на неодређено време у систему државних органа, систему јавних служби, систему Аутономне покрајине Војводине и систему локалне самоуправе за 2015. годину одређен је максималан број запослених на неодређено време у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и он износи: 289.

Законом о државним службеницима прописано је: да се ако Правилник буде тако измењен да нека радна места буду укинута или број државних службеника смањен, прекобројни државни службеници премештају на друга одговарајућа радна места, а предност имају они са бољим оценама у последње три године (члан 133. став 1); ако одговарајуће радно место не постоји, прекобројни државни службеник може, уз своју сагласност, бити премештен на ниже радно место које одговара његовој стручној спреми, а ако ни такво радно место не постоји постаје нераспоређен (члан 133. став 2); да жалба не одлаже извршење решења о премештају и решења којим се утврђује да је државни службеник нераспоређен (члан 133. став 3); да се у случају доношења новог Правилника, сви државни службеници распоређују на одговарајућа радна места, при чему руководилац води рачуна о томе на којим су пословима радили пре распоређивања (члан 134. став 1); да се ако новим Правилником нека радна места буду укинута или број државних службеника буде смањен, на прекобројне државне службенике примењују одредбе овог закона које важе за случај измене Правилника - члан 133. тог закона (члан 134. став 2).

Из наведеног произлази то: 1) да се у случају доношења новог правилника примењују првенствено одредбе члана 134. Закона о државним службеницима; 2) да примена тих одредаба подразумева да су сва радна места која су била систематизована старим правилником укинута и да су сва радна места која су систематизована новим правилником непопуњена, као и да су под једнаким условима доступна свим државним службеницима који су били распоређени по претходном правилнику; 3) да се код распоређивања по новом правилнику мора водити рачуна о томе да се државни службеници који конкуришу за та радна места распоређују на одговарајућа радна места, при чему се води рачуна о томе на којим пословима су радили пре распоређивања; 4) да се одговарајућим радним местом у смислу члана 134. Закона о државним службеницима сматра радно место за које државни службеник испуњава прописане услове, а да се под пословима на којима су државни службеници радили пре распоређивања подразумевају како звање у које је претходно радно место државног службеника било разврстано тако и врста послова и област у којој су се обављали послови у том звању; 5) да код распоређивања за случај доношења новог правилника првенствено треба распоредити оне државне службенике који су обављали одговарајуће послове, односно који су имали исто звање и који су радили исту врсту послова у истој области за коју је новим правилником систематизовано радно место које се попуњава распоређивањем; 6) да у случају да више државних службеника, који су према старом правилнику радили на радним местима која се сматрају одговарајућим

радним местима према новом правилнику (укидање радних места или смањење броја извршилаца), конкуришу за распоређивање на та радна места у обзир се узимају и оцене које су државни службеници добили и предност за распоређивање на радно место има онај државни службеник који има боље оцене у последње три године.

Ова комисија извршила је увид у стари и нови Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, па је утврдила да су новим Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број 110-00-00029/16-02 од 28. јануара 2016. године, који је ступио на снагу 25. фебруара 2016. године, а на који је Влада дала сагласност Закључком 05 број: 110-1762/2016 од 20. фебруара 2016. године одређена радна места, потребан број државних службеника и намештеника и услови за рад на сваком радном месту. У односу на Правилник од 09. јула 2014. године, број 110-00-22/2014-18, новим Правилником је на нивоу Министарства, са органима у саставу, смањен укупан број радних места разврстаних у звање саветника са 113 на 83 радна места разврстана у наведено звање, а укупан број извршилаца (државних службеника) на радним местима у звању саветника смањен је са 188 на 133: такође, смањен је број радних места која су разврстана у ниже звање (млађи саветник) са 34 на 10, а укупан број извршилаца на радним местима у звању млађи саветник смањен је са 44 на 10. Укупан број запослених у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, смањен је за 104 извршиоца - са 393 на 289.

Из доказа достављених уз списе овог предмета, ова комисија утврдила је да је радно место на ком је жалилац радио пре измене унутрашњег уређења органа – радно место број 217. у Правилнику од јула 2014, (радно место инспектора безбедности пловидбе, у звању саветника) систематизовано и у новом правилнику, под бројем 148. са промењеним условима у погледу врсте стеченог образовања у складу са Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Наиме, Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број: 110-00-22/14-18 од 09.07.2014. године за систематизовано радно место под бројем 217 – инспектор безбедности пловидбе, у звању саветника на коме је жалилац био распоређен, један од услова за обављање послова наведеног радног места је стечено високо образовање из стручне области саобраћајно, машинско, рударско или геолошко инжењерство или из научне области правне или економске науке на студијама другог степена (дипломске академске студије-мастер, специјалистичке академске студије, специјалистичке струковне студије), односно на основним студијама у трајању од најмање 4 године или завршена Војна академија-смер навигација, а новим Правилником за системазитовано радно место под бројем 148 – инспектор безбедности пловидбе, у звању саветника, један од услова за обављање послова наведеног радног места је стечено високо образовање из научне, односно стручне области грађевинско инжењерство, машинско инжењерство или саобраћајно инжењерство или из научне области правне науке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету или завршена Војна академија-смер навигација) које не одговара врсти образовања које жалилац има, будући да је увидом у Диплому Универзитета у Сарајеву о високој школској спреми стеченој на Економском факултету у Сарајеву, број 4307 од 27.01.1979. године, утврђено да је именовани стекао високу школску спрему и стекао стручни назив дипломираног економисте, што је представљало сметњу објективне и формалне природе за његово распоређивање на наведено радно место.

Дакле, именовани не испуњава услов у погледу врсте стручне спреме да буде распоређен на радно место на којем је био распоређен до доношења ожалбеног решења. На правилност оваквог закључка, указује и сама Пресуда Управног суда од 23. марта 2017. године, којом је наведени закључак учињен неспорним, с обзиром на то да је решење Жалбене комисије Владе поништено са других разлога, обзиром да се није утврђивала чињеница да ли постоји могућност тужиоцевог распоређивања на друго систематизовано радно место са његовом школском спремом у оквиру Министарства или у другим државним установама, а у складу са одредбама члана 139. наведеног закона.

Поводом наведених примедба Управног суда, првостепени орган је на захтев ове Комисије-Већа, доставио изјашњење број: ... од 18. априла 2017. године у коме је истакао следеће: 1) да је неспорно је да су у Министарству предвиђена радна места са истим степеном и врстом школске спреме коју има А.А., да је

увидом у Правилник утврђено је да је систематизовано 45 радних места са 59 извршилаца у звању саветника и звању млађег саветника, за које је, између осталог, као један од услова у погледу стручне спреме предвиђено „стечено високо образовање из научне области економске науке, односно стечено високо образовање из образовно научног поља друштвено-хуманистичких наука од најмање 240 ЕСПБ бодова“; 2) да је применом одредаба члана 134. став 1. Закона о државним службеницима, којим је прописано да се у случају доношења новог Правилника сви државни службеници распоређују на одговарајућа радна места, при чему руководилац води рачуна о томе на којим су пословима радили пре распоређивања, предност при распоређивању су имали државни службеници са истом школском спремом који су, пре свега, испуњавали предвиђене услове и који су обављали исту врсту послова у истој области у Министарству; 3) да радно место инспектор безбедности пловидбе, на које је А.А. распоређен по претходном правилнику није укинута, нити је на том радном месту смањен број извршилаца, већ је извршено усклађивање са Законом о пловидби и лукама на унутрашњим водама („Сл. гласник РС”, бр. 73/10, 121/12, 18/15 и 96/15), односно промењени су услови у погледу врсте стручне спреме. Наиме, један од услова за то радно место је стечено високо образовање из научне, односно стручне области грађевинско инжењерство или саобраћајно инжењерство или из научне области правне науке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету или завршена Војна академија - смер навигације, а да А.А. не испуњава услове за распоређивање на то место из разлога што је стекао је високо образовање на основним академским студијама из области економске науке, а високо образовање из правне науке жалилац је стекао на магистарским студијама у обиму од 120 ЕСПБ бодова (у складу са Законом о високом образовању магистарске студије завршене по ранијим прописима изједначене су са специјалистичким академским студијама) и да у складу са наведеним именовани не испуњава услове за распоређивање јер нема стечено високо образовање из области правне науке у обиму од 240 ЕСПБ бодова, те да из напред наведених разлога, А.А. није могао бити распоређен на радно место инспектора безбедности пловидбе у Сектору за инспекцијски надзор, на које је био распоређен по старом правилнику, без обзира на то што је то радно место непопуњено; 4) да није могао бити распоређен на остала непопуњена радна места, с обзиром да није испуњавао услове за распоређивање и да је након распоређивања државних службеника и намештеника на одговарајућа радна места у Министарству, 8 радних места са 10 извршилаца је остало непопуњено а за 12 државних службеника је утврђен статус нераспоређености (нису испуњавали услове за распоређивање на та радна места). У прилогу су достављени оверени докази - табеларни преглед државних службеника, радних места на која су распоређени по претходном правилнику, радних места на која су распоређени по Правилнику од 28.01.2016. године (нови правилник), у звањима саветник и млађи савеник на којима је један од услова стечено високо образовање од најмање 240 ЕСПБ бодова из научне области економске науке, табеларни преглед државних службеника, радних места на која су распоређени по претходном правилнику, радних места на која су распоређени по Правилнику од 28.01.2016. године (нови правилник), у звањима саветник и млађи савеник на којима је један од услова стечено високо образовање од најмање 240 ЕСПБ бодова из образовно научног поља друштвено-хуманистичких наука, као и табеларни преглед непопуњених радних места након распоређивања по правилнику од 28. јануара 2016. године.

Првостепени орган је актом број: ... од 26. априла 2017. године доставио додатно изјашење којим је указао: 1) да је Законом о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 132/14), прописано је да даном ступања на снагу овог закона престаје са радом Републичка агенција за просторно планирање, основана Законом о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 47/03 и 34/06), да даном престанка рада Агенције послове из оквира надлежности Агенције преузима министарство надлежно за послове просторног планирања, да Министарство из става 2. овог члана даном престанка рада Агенције преузима запослене, средства, имовину, документацију и архиву Агенције (члан 129, став 1.2. и 4) и да је сходно наведеним одредбама, Министарство 17. децембра 2014. године из Републичке агенције за просторно планирање преузело 32 запослена, који су, до доношења новог правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству, наставили рад на пословима према дотадашњим решењима, и да су доношењем Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места број 110-00-00029/16-02 од 28. јануара 2016. године, преузети запослени

распоређени на одговарајућа радна места, при чему је руководилац водио рачуна на којим пословима су радили пре распоређивања; 2) да су на радна места која су разврстана у звања саветник и млађи саветник за које је један од услова стечено високо образовање из образовно научног поља друштвено хуманистичких наука или из научне области економске науке, у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова распоређено је девет преузетих државних запослених који су испуњавали услове за распоређивање на та радна места; 3) да су државни службеници који су преузети из Републичке агенције за просторно планирање имали предност за распоређивање на радна места у звањима саветник и млађи саветник у односу на А.А. пре свега имајући у виду да испуњавају услове за та радна места, да су обављали исту врсту послова у истој области које су обављали пре распоређивања, као и чињеницу да А.А. никада није обављао ту врсту послова. У прилогу акта достављен је оверен преглед запослених који су преузети из Републичке агенције за просторно планирање, послова које су обављали пре распоређивања по Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места од 28.01.2016. године, радних места разврстана у звања саветник и млађи саветник на која су распоређени по наведеном правилнику (један од услова стечено високо образовање из образовно научног поља друштвено хуманистичких наука, односно из области економских наука у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова).

Жалбена комисија Владе -Веће је у поновном одлучивању по жалби утврдило:

- да су у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре новим Правилником систематизована укупно 45 радна места са 59 извршилаца у звању саветника и звању млађег саветника, за које је у погледу стручне спреме предвиђено стечено високо образовање из научне области економске науке, односно стечено високо образовање из образовно научног поља друштвено-хуманистичких наука од најмање 240 ЕСПБ бодова“, и да се ради о местима за које именовани испуњава услов у погледу школске, тј. стручне спреме.

- да су на 9 радних места распоређени запослени које је Министарство на основу Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 132/14), преузело из Републичке агенције за просторно планирање и који су наставили да обављају исту врсту послова у истој области које су обављали пре распоређивања, што произлази из приложене табеле уз изјашњење 27. априла 2017. године, и да жалилац никад није обављао наведене послове, због чега су ти запослени имали предност у односу на њега, из чега произлази да није било потребно да се исти упоређују са жалиоцем у складу са одредбом члана 133. Закона о државним службеницима;

- да је предност за распоређивање на радно место број 170 – републички инспектор у области комуналиних делатности у звању саветник имао Б.Б. у односу на жалиоца, с обзиром на боље оцене у последње три године, односно Б.Б. је оцењен за 2013. и 2014. годину „нарочито се истиче“ и за 2015. годину „истиче се“, а жалилац за 2013, 2014. годину оценом „истиче се“, а за 2015. годину оценом „добар“, а што произлази из приложене табеле уз изјашњење од 18. априла 2017. године.

-да су на преостала радна места распоређени други државни службеници Министарства, који су исте послове обављали до распоређивања по новом правилнику, односно првостепени орган је распоредио државне службеника водећи рачуна о пословима које су радили пре распоређивања сходно члану 134. став 1. Закона о државним службеницима, те ни у свим тим случајевима није било услова за примену члана 133. истог Закона, што произлази из приложених табела уз изјашњење од 18. априла 2017. године.

-да су након распоређивања државних службеника на одговарајућа радна места у Министарству по Правилнику од 28. јануара 2016. године, 8 радних места са 10 извршилаца је остало непопуњено, и да на сва ова слободна радна места подносилац жалбе не може бити распоређен јер не испуњава услове у погледу врсте стручне спреме предвиђене Правилником (према приложеној табели уз изјашњење од 18. априла 2017. године).

Дакле, са свега наведеног произлази да у Министарству не постоји друго одговарајуће радно место или радно место у непосредно нижем звању, за које именовани испуњава услов у погледу стручне спреме, а на које би уз своју сагласност, могао бити распоређен.

С тим у вези ова Комисија – Веће, а поводом навода да је требало испитати да ли одговарајуће радно место постоји у другим државним установама, а у складу са одредбама члана 139. Закона о државним службеницима, утврдило да се поступак који је регулисан наведеним чланом (достављање коначног решење о нераспоређивању Служби за управљање кадровима, која испитује могућност премештаја)

спроводи након коначности решења о нераспоређивању, а што је од утицаја на престанак радног односа по сили закона против кога се може водити управни спор.

Поводом навода у жалби којима се указује на то да је првостепени орган погрешно утврдио чињенично стање и превидео стручне квалификације у вези са његовим радом; да је увек оцењиван оценама "истиче се" и пропустио да правилно утврди чињенично стање и упореди квалификације и оцене запослених на радном месту, инспектор безбедности пловидбе (односно да ли испуњавају услове за рад према Правилнику и Закону), као и да је један запослени на истом радном месту напустио своју позицију, нису од утицаја на другачије решавање ове управне ствари. У конкретном случају будући да жалилац не испуњава услове у погледу стручне спреме за распоређивање на наведено радно место, предвиђене новим Правилником, као и да је након распоређивања државних службеника, сагласно члану 134. Закона о државним службеницима, није постојало слободно одговарајуће нити ниже радно место за које жалилац испуњава услове, то нема услова за примену члана 133. Закона о државним службеницима, односно да се као критеријум за распоређивање узимају оцене запослених, како се то наводи у жалби.

Приликом одлучивања Жалбена комисија Владе - Веће је разматрало и остале наводе жалбе, али је нашло да исти нису од утицаја на другачије решење ове правне ствари, па их са тих разлога посебно не образлаже.

Према томе, по оцени ове комисије – већа, ожалбеним решењем првостепеног органа је, сагласно правилима које прописују Закон о државним службеницима – која су наведена и образложена у првостепеном и у овом решењу, правилно одлучио о нераспоређивању жалиоца, односно, а из разлога датих у образложењу овог решења, те су стога неосновани наводи о незаконитости првостепеног решења који су изнети у жалби жалиоца.

Имајући у виду изнето Жалбена комисија Владе – Веће одлучило је као у тачки 2. изреке овог решења, а сагласно члану 230. став 3. Закона о општем управном поступку

Упутство о правном средству: Ово решење коначно је у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од његовог пријема, подношењем тужбе суду непосредно или поштом, уз коју се доставља препис тужбе и прилога за тужени орган и за свако заинтересовано лице, ако таквих лица има.

**Решено у Жалбеној комисији Владе Решењем
број: 112-01-00118/2017-01, дана 28. априла 2017. године.**

Доставити:

- жалиоцу преко првостепеног органа
- првостепеном органу,
- архиву.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
ЖАЛБЕНЕ КОМИСИЈЕ ВЛАДЕ**

Веселин Лекић